Raadscommissieverslag, 27 augustus 2026

CONCEPTVERSLAG

Vergadering	**Openbare vergadering van de raadscommissie Sociaal**
Vergaderdatum	**Donderdag 27 augustus 2026, van 9.00 uur tot 12.23 uur in de Willem Kraanzaal**
Verslag vast te stellen op:	**Donderdag 24 september 2026**

Voorzitter: R. Havelaar
Commissiegriffier: N. Vos
Commissieondersteuner: M.Saelman
Verslaglegging: E. Brouwer (Notuleerservice Nederland)
Aanwezige commissieleden: A. Bomhof (PRO Amsterdam), A. Chakh (PRO Amsterdam), K.S.N. van der Veen (PRO Amsterdam), Z.A.M. Abeln (D66), N. Ait Boubker (D66), E.W. Schmitt (D66), W.J. Deterink (VVD), T. Yazar (VVD), A.L. Krijger (Partij voor de Dieren), L.S. Iqbal (Partij voor de Dieren), P. van Burk (Volt), S.Y. Khan (DENK), S. Koyoncu (DENK), A. Choudry (DENK), S.E. Meiland (BIJ1), A..C. Vijzelman (BIJ1), R.M. van den Bosch (JA21), J.M.M. van Litsenburg (CDA), D.C. Harris (SP)

Afwezige commissieleden:
Aanwezige portefeuillehouders: wethouders Sumter en Mbarki
Afwezige portefeuillehouder:
Overige aanwezigen:

1. Algemeen deel

1a.
Opening procedureel gedeelte

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis van harte welkom.

1b.
Mededelingen

De **VOORZITTER** licht de huisregels uit het reglement van orde toe. Lid **CHAKH** meldt zich aan als plaatsvervangend voorzitter.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) wil een expertmeeting organiseren op donderdagavond 8 oktober over chemseksproblematiek.

Lid **VAN BURK** (Volt) ondersteunt dit voorstel.

1c.
Vaststellen agenda

Lid **MEIJLAND** (BIJ1) wil agendapunt 7 doorschuiven naar de volgende commissie.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

1d.
Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie van 17 juni 2026

De **VOORZITTER** merkt op dat er nog geen verslag is om vast te stellen. Het verslag van de TAR is al vastgesteld in de commissie Huisvesting.

1e.
Actielijsten en langetermijnagenda's, per portefeuille

De **VOORZITTER** deelt mee dat het college eraan werkt om de juiste onderwerpen op de actielijsten en agenda's te zetten.

1f.
TKN-lijst

Lid **VAN LITSENBURG** (CDA) is blij dat de gemeente verdergaat met het voorstel voor de Vondelkerk.

1g.
Ingekomen stukken stadsdeelcommissies

Geen.

2. Inhoudelijk deel

2a.
Opening inhoudelijk deel

2b.
Inspreekmoment publiek

Er heeft zich geen spreker aangemeld.

2c.
Actualiteiten

Er zijn geen actualiteiten.

2d.
Rondvraag

Lid **IQBAL** (PvdD) vertelt over de verslechterde werkomstandigheden van de beveiligers op Schiphol, die de FNV aan het licht bracht. Als mede-eigenaar moet de gemeente zich hierover uitspreken. Lid Iqbal vraagt wat het college hier concreet aan gaat doen.

Wethouder **MBARKI** is op de hoogte van de situatie. De gemeente heeft echter geen rol in het conflict tussen de vakbonden en Schiphol. Wethouder Mbarki gaat wel elk kwartaal in gesprek met de nieuwe CEO, onder meer hierover.

Lid **IQBAL** (PvdD) wil weten wanneer er een update komt. Als aandeelhouder kan de gemeente druk uitoefenen.

Wethouder **MBARKI** verwijst naar het gepresenteerde position paper waarin staat de gemeente dit een belangrijk onderwerp vindt.

Bespreekpunten

Werk, inkomen en bestaanszekerheid

3.
Wijzigen van de Re-integratieverordening Participatiewet in verband met de Wet van school naar duurzaam werk (VN2026-008833)

Lid **CHAKH** (PRO) vraagt naar de financiële consequenties wanneer de doelgroep groter blijkt dan voorzien. Het college neemt een aantal punten van de VNG niet over, maar wil voor flexibel maatwerk kiezen. Lid Chakh vraagt hoe het college ervoor zorgt dat bepaalde laagdrempelige opvang voor jongeren er toch komt en wanneer dit plan wordt gepresenteerd.

Lid **VAN LITSENBURG** (CDA) constateert dat de onderdelen Perspectiefbaan en Traineeplaats wegvallen, en vraagt naar de motieven van het college. Daarnaast wil lid Van Litsenburg weten wanneer hier meer informatie over komt.

Ook lid **YAZAR** (VVD) begrijpt niet waarom juist die onderdelen zijn verwijderd en vraagt welke noodzaak hieraan ten grondslag ligt.

Wethouder **MBARKI** beaamt dat het een wijziging van de verordening betreft. De gemeente heeft bij het Rijk gelobbyd om een juridische basis te krijgen voor wat Amsterdam al langer doet in het begeleiden van deze groep jongeren. De borging zit in het formaliseren

en in de samenwerking met de partners. Ook wordt het gemonitord. Preventie is het belangrijkst: ervoor zorgen dat jongeren niet in de bijstand komen. De Perspectiefbanen en Traineeplaatsen verdwijnen niet. Ze zijn alleen niet als apart onderdeel in de verordening opgenomen, maar worden uitgewerkt in nadere regels en subsidieregelingen. Dat geeft ruimte en flexibiliteit.

Lid **YAZAR** (VVD) vraagt waarom het college expliciet deze twee uit de lijst verwijdert.

Wethouder **MBARKI** antwoordt dat dit voorzieningen betreft waarvan de aanvragen achterbleven. De voorzieningen in de lijst maken deel uit van het basispakket.

Wethouder **MBARKI** zegt dat de rijksbijdrage is afgestemd op de omvang van de doelgroep. Mocht de rijksbijdrage onvoldoende blijken, moeten er keuzes worden gemaakt. Ook gaat het college dan in gesprek met het Rijk.

De **VOORZITTER** stelt vast dat het agendapunt voldoende is besproken en dat het klaar is voor besluitvorming in de gemeenteraadsvergadering van 2 december 2026. Lid **VAN LITSENBURG** (CDA) geeft aan het dan kort te willen bespreken.

4.
Bespreken van de raadsinformatiebrief over de actuele ontwikkelingen in de bijstand, de stand van zaken van het Werkcentrum Groot-Amsterdam en de voortgang van de aanpak Iedereen Kans op Werk (VN2026-008921)

Lid **CHAKH** (PRO) vraagt naar de visie van de wethouder en hoe voorkomen kan worden dat mensen instromen in de bijstand. Ook wil lid Chakh graag een update over hoe de aanbevelingen worden geïntegreerd in de reguliere dienstverlening.

Lid **HARRIS** (SP) licht de waarde van arbeid en solidariteit toe. Iedereen draagt bij wat hij kan. Werk moet bij je passen. Lid Harris is geschrokken van het aanstaande tekort. Maar snijden in het budget leidt op termijn juist tot hogere kosten. Er moet niet gesneden worden in het bijstandsbudget of aanpalende programma's. Lid Harris vraagt hiervoor een toezegging van de wethouder.

Lid **VAN LITSENBURG** (CDA) heeft begrepen dat de gemeente haar beleid wil intensiveren en daarbij leunt op het rapport van het Regioplan, vooral wat betreft de uitstroom uit de bijstand. Lid Van Litsenburg vraagt of de gemeente zonder dat rapport anders naar het tekort had gekeken.

Lid **ABELN** (D66) vraagt zich af waarom het aantal jongeren in de bijstand stijgt. In Amsterdam is de stijging hoger dan landelijk. Dat is een zorgelijke ontwikkeling. De gemeente heeft een grote verantwoordelijkheid. Het Jaarverslag 2025 geeft een aantal mogelijke verklaringen, waaronder het loslaten van de zoektermijn. Lid Abeln vraagt de wethouder om een gerichte analyse van de stijging.

Lid **VAN DEN BOSCH** (JA21) stelt vast dat Amsterdam 20 miljoen euro heeft gestoken in het programma Iedereen Kans op Werk. Inmiddels zitten 36.000 huishoudens in de bijstand. Het tekort is 34 miljoen euro. Lid Van den Bosch wil weten hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat inwoners hiervoor niet hoeven op te draaien.

Lid **HARRIS** (SP) vindt het een goede zaak dat Amsterdammers bijdragen aan de bijstand.

Lid **VAN DEN BOSCH** (JA21) antwoordt de bijstand niet te willen afschaffen. De beste oplossing is mensen aan het werk krijgen, zodat zowel snijden als belastingverhoging onnodig is.

Lid **VAN DEN BOSCH** (JA21) vindt de resultaten van het programma niet overtuigend en vraagt hoe de wethouder dit wil oplossen. Ook wil lid Van den Bosch weten waarom de informatievoorziening op cruciale punten onvoldoende was. De aanpak van deze wethouder schiet tekort.

Lid **YAZAR** (VVD) vindt het een goed idee dat de gemeente de instroom wil verkleinen en de uitstroom wil vergroten. Wel is het de vraag waar tot op heden de prioriteit lag. Statushouders vormen een kansrijke groep op de arbeidsmarkt. Lid Yazar wil weten of de wethouder voornemens is de plannen van de minister te volgen. Lid Yazar is geschrokken van de conclusies in de voortgangsrapportages, bijvoorbeeld wat betreft de uitstroompremies.

Wethouder **MBARKI** ziet als grootste knelpunten het hoge aantal personen in de bijstand en het financieel tekort. Het rekenmodel van het Rijk pakt voor Amsterdam slecht uit. Er moet een vangnet zijn voor mensen zonder werk. Het financieel tekort moet niet leidend zijn. Vanwege de wettelijke taak kan er niet worden gesneden in de bijstand. Werk in algemene zin geeft voldoening. In belangrijke sectoren als de zorg en het onderwijs is er veel vraag naar personeel. De caseload kan aangepast worden aan de specifieke situatie van bijstandsgerechtigden. Voor iedere doelgroep moet het juiste instrumentarium worden gebruikt.

De gemeente heeft een bezwaarschrift ingediend bij het Rijk over het rekenmodel. Amsterdam beschikt over een egalisatiereserve, waarmee tekorten over meer jaren verdeeld kunnen worden.

Lid **HARRIS** (SP) vraagt of de wethouder denkt dat tekorten zullen oplopen als gevolg van veranderingen vanuit het Rijk.

Wethouder **MBARKI** bekijkt de landelijke begrotingsgesprekken met grote nieuwsgierigheid en hoopt op verstandige keuzes.

Wethouder **MBARKI** wil focussen op de dienstverlening gericht op uitstroom, met bijvoorbeeld extra jobhunters. Ook wordt onderzocht hoe parttime werk een bijdrage kan leveren en of gerichte handhaving van de rechtmatigheid van een bijstandsuitkering een rol kan spelen. Daarnaast moet herinstroom worden voorkomen.

Lid **VAN LITSENBURG** (CDA) herhaalt de vraag over wat er nu verandert wat anders niet zou veranderen. Eerder werd niet gefocust op uitstroom.

Wethouder **MBARKI** geeft aan dat het startpunt is dat iedere Amsterdammer werk heeft. Maar er zijn wel financiële kaders, hoewel die niet leidend zijn, waarbinnen keuzes worden gemaakt. Een hogere uitstroom is daarbij belangrijk, naast een dalende instroom.

Lid **VAN LITSENBURG** (CDA) is benieuwd welke risico's de wethouder ziet.

Wethouder **MBARKI** antwoordt dat bepaalde zaken beter kunnen. De financiële kaders laten ruimte voor intensivering. Momenteel wordt de hoge instroom geanalyseerd. Eind 2026 wordt die analyse gedeeld middels een brief.

Lid **YAZAR** (VVD) vraagt wat er tot nu toe is gedaan als er nu pas de focus op instroom en uitstroom is.

Wethouder **MBARKI** antwoordt dat de focus daar altijd op is geweest. De gemeente moet echter blijven leren en aanpassen. Beleid wordt altijd bijgestuurd.

Lid **CHAKH** (PRO) vindt parttime werk belangrijk en vraagt hoe dat kan aansluiten bij bijvoorbeeld mensen met een arbeidsbeperking. Het nadeel is wel dat mensen hiermee minder rechten opbouwen.

Wethouder **MBARKI** antwoordt dat deze punten worden meegenomen in de uitwerking. Gratis kinderopvang kan de drempel naar werk verlagen.

Wethouder **MBARKI** zegt dat van de ervaring met de uitstroompremie geleerd is.

De **VOORZITTER** concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

De **VOORZITTER** deelt mee dat donderdag 9 oktober om 19.30 uur een expertmeeting gehouden zal worden over chemseks.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor vijf minuten.

Na de korte schorsing heropent de **VOORZITTER** de vergadering.

Diversiteit en inclusie

5.
Bespreken van het initiatief ‘Amsterdam samen tegen moslimdiscriminatie’ van de leden Bouhassani, Khan, Bakker, Garmy, Bentoumya, Ahmadi, Lust en de bestuurlijke reactie (VN2026-008948)

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) doet het woord namens mede-fractiegenoot **BOUHASSANI**. Lid Van der Veen dankt de commissie voor de brede samenwerking aan dit voorstel. Moslimdiscriminatie is de dagelijkse realiteit voor veel Amsterdammers. Het moet op alle portefeuilles actief worden tegengegaan. Een van de voorstellen is een adviesgroep waarin moslims kunnen meepraten over zaken die hen raken. Moslims vormen een diverse groep. PRO Amsterdam vraagt om betere ondersteuning voor docenten en te inventariseren welke interventies ontbreken. De aanpak van moslimdiscriminatie zou een plek moeten hebben naast die van racisme en discriminatie, bijvoorbeeld in het lesmateriaal. De gemeente moet hierin ondersteunen en verbinden.

Lid **MEILAND** (BIJ1) steunt het voorstel. Islamofobisch racisme zit verweven in de inrichting van de stad. De gemeente moet ook kritisch naar zichzelf kijken. Lid Meiland vraagt het college om toe te zeggen dat in adviesgroepen standaard gevraagd wordt waar moslims uitsluiting door instituties ervaren, dat die signalen openbaar worden teruggekoppeld en wordt uitgelegd wat ermee gebeurt. Het beperkt gebruik van het Holocaust-steunpunt zegt niets over de mate van gebruik van een eventueel steunpunt voor moslimdiscriminatie. Lid Meiland vraagt waarom het college beide zaken met elkaar vergelijkt en of de behoefte aan een steunpunt voor moslims is onderzocht.

Lid **KHAN** (DENK) stelt dat moslimhaat in Nederland een endemisch probleem is dat om constante aandacht vraagt. Lid Khan dankt de fractie van PRO voor het voorstel. Dit jaar vond het hoogste aantal aanvallen op moskeeën in tien jaar plaats. Maatschappelijke verontwaardiging bleef echter uit. Die onverschilligheid is het gevolg van beleid, zoals blijkt uit verschillende debatten in de Tweede Kamer. Soms wordt moslimhaat goedgepraat. Gezien de nationale context moet Amsterdam meer doen, bijvoorbeeld door met andere gemeenten een lijn op te stellen.

Lid **AIT BOUBKER** (D66) zegt dat het ook de democratie raakt. Niemand mag in een hokje worden gestopt. Een actieve houding is nodig. Lid Ait Boubker vraagt het college om een brede en diverse groep islamitische Amsterdammers en organisaties te betrekken in de jaarlijkse expertmeeting. Moslima’s met een hoofddoek of hijab hebben veel te maken met discriminatie en intimidatie.

Lid **DETERINK** (VVD) heeft twijfels over het voorstel. In de vorige periode is een beleidskader Inclusie en Antidiscriminatie aangenomen. In het huidige voorstel staan vrijwel alleen zaken die de gemeente al doet. De afspraak was om minder beleid te maken

vanwege de wens het aantal ambtenaren te beperken. Lid Deterink wil dat het beleidskader Inclusie en Antidiscriminatie verstevigd wordt, zodat iedereen veilig kan zijn in de stad.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) zegt dat het onderwerp op veel scholen leeft. De initiatiefnemers vinden het van belang om tegemoet te komen aan alle signalen uit de stad.

Lid **KHAN** (DENK) vraagt zich af of de argumentatie van de VVD consistent is.

Lid **DETERINK** (VVD) staat een integrale aanpak van discriminatie voor.

Lid **KHAN** (DENK) verwijst naar komende voorstellen over onder meer de bestrijding van vrouwenhaat en vraagt zich af of de VVD dan ook de beperking van ambtenaren inbrengt.

Lid **DETERINK** (VVD) wil geen vaste lijn afspreken. In het voorstel staat weinig nieuws.

Lid **KHAN** (DENK) merkt op dat het college de meerwaarde van het voorstel onderschrijft. Lid Khan stelt dat de VVD het argument selectief hanteert.

Lid **DETERINK** (VVD) neemt afstand van die conclusie.

Lid **HARRIS** (SP) vraagt waarom lid Deterink zei dat dit onderwerp vaak is doorgeschoven.

Lid **DETERINK** (VVD) vindt het voorstel als instrument belangrijk, maar in de afgelopen anderhalf jaar is het onderwerp wel vaak doorgeschoven.

Lid **AIT BOUBKER** (D66) zegt dat beleid altijd iets moet toevoegen. De structuur van de adviesgroep is zo'n toevoeging.

Wethouder **SUMTER** zegt dat het college voor alle Amsterdammers staat. Moslimdiscriminatie is een groot en hardnekkig probleem, dat door veel mensen niet herkend wordt. Het moet bespreekbaar worden en actief bestreden worden. Die ambitie vraagt naast beleid ook de dialoog aangaan met alle inwoners. Dit voorstel sluit aan op én versterkt de bestaande aanpak.

Het coalitieakkoord schrijft inclusie en antidiscriminatie als leidende principes voor in beleid, uitvoering en dienstverlening. Ook moet er aandacht zijn voor emancipatie.

Docenten moeten betere gemeentelijke ondersteuning krijgen om moslimdiscriminatie tegen te gaan, bijvoorbeeld via gastlessen of lesbrieven. Ook burgerschap moet geagendeerd worden.

De wethouder gaat het gesprek aan over de uitsluiting van moslims uit instituties zoals de gemeente. In de voortgangsbrief komt de wethouder hierop terug. De wethouder herkent de zorgen van lid Khan. Daarom zal de gemeente binnen de VNG en andere netwerken een krachtig signaal tegen moslimhaat afgeven.

De gemeente hecht waarde aan een brede vertegenwoordiging en inbreng van islamitische Amsterdammers in de adviesgroep. Momenteel wordt gewerkt aan de opvolging van de conferentie die op 1 juni werd gehouden. Er komen ook storytelling-avonden, waarbij moslims actief worden betrokken.

De veiligheid van moslima's heeft extra aandacht nodig.

De **VOORZITTER** concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het staat als agendapunt op de raadsvergadering van 2 september 2026.

6.

Bespreken van de uitkomsten heroriëntatie realisatie doelen Regenbooghuis en vervolgstappen (VN2026-008956)

Lid **DETERINK** (VVD) vraagt hoeveel geld er sinds 2028 is geïnvesteerd in deze stichting, welke afspraken er met hen zijn gemaakt en welk bedrag er teruggevorderd zal worden. Daarnaast wil lid Deterink weten waarom het zo lang heeft kunnen duren en wat er met het leegstaande pand gaat gebeuren.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) vraagt of de VVD voorstander is van het terugvorderen van het geld.

Lid **DETERINK** (VVD) antwoordt dat het college daar ook voor is.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) vraagt of niet eerst moet worden voldaan aan bijvoorbeeld subsidievoorwaarden.

Lid **DETERINK** (VVD) gaat ervan uit dat de gemeente dat heeft gedaan.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) vindt het jammer dat het Regenbooghuis er niet is gekomen. Het voorstel van het college voor een dekkend netwerk van queerorganisaties is positief. Veel organisaties leunen echter op tijdelijke subsidies. Hoe kijkt de gemeente daarnaar? Lid Van der Veen stelt dat er veel kennis en expertise is over de gezondheid van de doelgroep, waarvan het jammer is als die zou verdwijnen.

Lid **AIT BOUBKER** (D66) stelt dat sinds 2018 de behoefte is veranderd. Diversiteit mag echter niet leiden tot versnippering. Lid Ait Boubker vraagt hoe het college deze groep een meerjarig perspectief kan bieden en hoe de regie op één duidelijke plek kan worden belegd. Daarnaast wil lid Ait Boubker weten hoe de gemeente tegemoet gaat komen aan de behoefte aan fysieke queerplekken, als opvolging van WorldPride.

Wethouder **SUMTER** zegt dat binnen de lhbtiq+-gemeenschap veel diversiteit is en verschillende behoeftes zijn. Tot nu toe heeft deze opgave 1,6 miljoen euro gekost, inclusief de verbouwingskosten. De met de stichting gemaakte prestatieafspraken bleken in 2024 onvoldoende gerealiseerd. Op dit moment loopt de juridische afhandeling. In het afgelopen halfjaar zijn de behoeftes van de queergemeenschap onderzocht.

Lid **DETERINK** (VVD) vraagt waarom de financiële afwikkeling zo lang duurt.

Wethouder **SUMTER** hoopt het zo snel mogelijk te kunnen afronden.

Lid **DETERINK** (VVD) vraagt of de wethouder de commissie wil informeren over de afronding. Een splitsing van de kosten is daarbij wenselijk.

Wethouder **SUMTER** stelt voor deze vraag nog dit jaar in een brief te beantwoorden.

Wethouder **SUMTER** zegt dat het pand nieuwe maatschappelijke functies krijgt.
Op dit moment is er geen afzonderlijk budget vastgesteld voor aanpakken van verschillende locaties voor de queergemeenschap. De wethouder zal erop toezien dat het een gemeentebreed beleid wordt, waarin ook de zorgen om de gezondheid meegenomen worden.

Lid **DETERINK** (VVD) vraagt welke lessen de gemeente heeft geleerd.

Wethouder **SUMTER** antwoordt dat er hard is gewerkt. Er zijn veel andere trajecten ontstaan. Het is belangrijk te luisteren naar de veranderde behoeftes.

Lid **DETERINK** (VVD) merkt op dat in de brief staat dat het een niet-functionerende stichting was. Dat is iets anders dan een veranderde behoefte.

De **VOORZITTER** concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

Na de korte schorsing heropent de **VOORZITTER** de vergadering.

8.
Bespreken van het onderwerp ‘Toekomst van Pride Amsterdam: governance, inclusie en nalatenschap’ en de raadsinformatiebrief WorldPride 2026 (VN2026-009456)

Het debat vind plaats naar aanleiding van een artikel in Het Parool van 24 juli 2026.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) vond WorldPride hartverwarmend en dankt de organisatie. Lid Van der Veen weet dat niet iedereen zich veilig voelt rondom de Pride. De vraag is of er de afgelopen jaren wel genoeg ruimte voor tegenspraak is geweest. Er waren financiële zorgen bij deelnemende ondernemers. Lid Van der Veen heeft geen antwoord gekregen op de helft van 45 technische vragen. Het gaat om publiek geld dat voor de gehele gemeenschap bestemd zou moeten zijn. Lid Van der Veen pleit voor een brede evaluatie en daarin ook de evaluatie van COC Amsterdam mee te nemen. Ook is de vraag hoe het geld is verdeeld. Daarnaast wil lid Van der Veen weten wat precies de nalatenschap van Pride voor Amsterdammers is.

Lid **AIT BOUBKER** (D66) kijkt met een warm gevoel terug op WorldPride. Er is jarenlang hard aan gewerkt. De gemeente houdt geen algemeen toezicht op de stichting en de subsidie dekt maar een deel van de begroting. De gemeente is wel verantwoordelijk voor het eigen geld. Lid Ait Boubker wil weten of het college al voor de publicatie wist van de signalen over financiële onregelmatigheden, sociale onveiligheid en gebrek aan ruimte voor kritiek. Voldeed de stichting aan de voorwaarden voor gemeentelijke subsidie? Hoe waarborgt de gemeente een onafhankelijke evaluatie en wanneer ontvangt de raad de uitkomsten hiervan?

Lid **MEILAND** (BIJ1) vindt het jammer dat de Pride-organisatie zover blijkt af te staan van de queergemeenschap. Partner Booking.com is een omstreden organisatie. Publiek geld mag geen blanco cheque zijn. Lid Meiland vraagt hoe het college de toegenomen commercialisering van Pride en het gebrek aan ruimte voor protest beoordeelt. Het college zou die ruimte moeten waarborgen, net als de zeggenschap van niet-gerepresenteerde groepen. Het college wordt gevraagd een ethisch partnerbeleid te ontwikkelen.

Lid **VAN BURK** (Volt) vond het een fantastische WorldPride en ziet tegelijk de evaluatie graag tegemoet. De nalatenschap van Pride betreft vooral de ruim 520 meldingen van discriminatie. Er was ook een stille protestboot van De Regenboog Groep en een boot van de LGBT Asylum Support. Lid Van Burk vraagt wat de wethouder als nalatenschap ziet.

Lid **VAN LISTENBURG** (CDA) kijkt uit naar de evaluatie. Wel is de vraag hoe grondig de eerdere evaluatie van de subsidie is geweest en of er eerder gelijksoortige signalen waren. De huidige evaluatie kan door een onafhankelijke partij worden uitgevoerd.

Lid **HARRIS** (SP) zet vraagtekens bij Booking.com als sponsor en bij de kapitalistische insteek van Pride. Verder sluit lid Harris zich aan bij de woorden van lid Meiland.

Ook lid **KRIJGER** (PvdD) vond Pride fantastisch en onderschrijft dat Pride een mensenrechtenbeweging is. Spotlight en Saarein trokken zich terug, mede door de betrokkenheid van Booking.com. Lid Krijger gaat ervan uit dat het college weet heeft van de situatie op de Westelijke Jordaanoever. PvdD vraagt of de wethouder het ermee eens is dat Booking.com geen sponsor mag zijn.

Lid **DETERINK** (VVD) heeft genoten van WorldPride. Het debat is echter prematuur.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) zegt dat de signalen aanleiding gaven tot het debat.

Lid **DETERINK** (VVD) stelt dat er afspraken zijn over de subsidieafhandeling. De afhandeling daarvan moet afgewacht worden.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) vraagt wat de VVD vindt van de andere signalen.

Lid **DETERINK** (VVD) herkende de signalen niet en was verbaasd over het artikel waarin mensen anoniem optraden.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) stelt dat anonimiteit een reactie is op onveiligheid.

Lid **VAN DER BOSCH** (JA21) verwijst naar de amateuristische organisatie van Pride door Queer Amsterdam, die tot ruzie en financiële chaos leidde. Nu is er een professionele organisatie, hoewel de directeur niet boven kritiek verheven is. JA21 hecht aan transparantie over de bedrijfsvoering. Lid Van der Bosch wil weten welke signalen de wethouder eerder kreeg over problemen bij de stichting Pride Amsterdam.

Wethouder **SUMTER** complimenteert alle Amsterdammers die de WorldPride mogelijk maakten en agendeerden. De gemeente neemt alle signalen en zorgen uit het artikel zeer serieus en deze zullen besproken en geëvalueerd worden. De wethouder gaat niet in op het persoonlijk functioneren van de directeur. Het is van belang eisen te stellen aan governance en sociale veiligheid. Er is veel contact geweest met de stichting om dat te borgen. De wethouder komt hierop terug in de evaluatie.

De gemeente stelt verschillende voorwaarden voor het ontvangen van meerjarige subsidie voor bijvoorbeeld het slotweekend. Wanneer deze worden geschonden kan de gemeente ingrijpen. Zover is het nog niet. De evaluatie door een onafhankelijk adviesbureau volgt in het eerste kwartaal van 2027. In september doet de gemeente een eigen evaluatie waar ook SPA bij aanwezig zal zijn. Ook de inmiddels 700 RITA-meldingen krijgen veel aandacht. SPA dient een subsidieverantwoording in. De afspraak is dat er breed teruggeblikt zal worden, conform de afspraken in het coalitieakkoord. De wethouder zegt toe dat de COC-evaluatie wordt meegenomen.

De nalatenschap van WorldPride gaat om agenderen en vieren, en het zorgen voor van een veilige plek voor de lhbtiq+-gemeenschap in Amsterdam.

De wethouder komt schriftelijk terug op vragen over de commercialisering. Er waren veel uitingen van protest.

De wethouder begrijpt de vragen van lid Krijger over Booking.com. Samenwerkingsverbanden staan echter op afstand van de gemeente die ook een betrouwbare partner wil zijn. Het wordt meegenomen in de evaluatie.

Lid **KRIJGER** (PvdD) vindt dat mensrechten niet minder belangrijk mogen zijn dan het zijn van een betrouwbare partner.

Wethouder **SUMTER** voelt zeker het gewicht van het ongemak. Het willen zijn van een betrouwbare partner verwijst naar alle organisaties die op de gemeente leunen voor subsidie. Daarnaast zal de gemeente het gesprek met SPA aangaan over sponsoring.

Lid **KRIJGER** (PvdD) vraagt of de wethouder bereid is om bij SPA aan te dringen op beëindiging van de samenwerking.

Wethouder **SUMTER** antwoordt dat SPA een onafhankelijke stichting is.

Wethouder **SUMTER** zegt dat deelnemende bedrijven aan SPA moeten laten zien hoe zij de lhbtiq-emancipatie vormgeven. De diversiteit is toegenomen. De wethouder kan niet ingaan op een specifieke sponsor.

Er is een evaluatiekader, waarin de eisen staan die aan de organisatie gesteld zijn.

De **VOORZITTER** vraagt of de komende evaluatie ook voorzien wordt van een bestuurlijke reactie.

Wethouder **SUMTER** zegt dit toe en zal nakijken wanneer deze wordt verwacht.

De **VOORZITTER** vraagt wanneer de wethouder schriftelijk reageert op de vraag van lid Meiland over de commercialisering van Pride.

Wethouder **SUMTER** zal ook dat meenemen in de evaluatie.

Lid **VAN LITSENBURG** (CDA) vraagt zich af waarom misstanden die straks aan het licht zullen komen, niet eerder ontdekt zijn. Een andere vraag is of in de externe evaluatie ook gekeken kan worden naar de evaluatie door de gemeente.

Lid **MEILAND** (BIJ1) vraagt nogmaals of het college bereid is om een afdwingbaar ethisch beleid te formuleren.

Lid **HARRIS** (SP) is niet tevreden met het antwoord van de wethouder over Booking.com.

Lid **AIT BOUKER** (D66) roept het college op een betere evaluatie te doen. Lid Ait Boubker herinnert de commissie aan het initiatiefvoorstel Mensenrechtenstad in woord en daad over het leidend maken van mensenrechten.

Lid **VAN DER VEEN** (PRO) merkt op dat in het artikel ook mensen met naam en toenaam worden genoemd. Het is belangrijk dat binnen Pride ieders stem wordt gehoord.

Wethouder **SUMTER** zegt dat de in het artikel genoemde misstanden niet eerder zijn aangetroffen. Het ethisch kader is een aangelegenheid van het college. Er zal gekeken worden naar alle partijen. De wethouder zet in op een zorgvuldige en brede evaluatie.

De **VOORZITTER** concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Sluiting

De **VOORZITTER** dankt de aanwezigen en de kijkers thuis en sluit de openbare commissievergadering om 12.23 uur. De volgende vergadering is op donderdag 24 september 2026.