

CONCEPT-VERSLAG Raadscommissie Bestuur en Middelen

Datum vergadering : 6 oktober 2026
Tijd : 20.30 uur
Plaats : Raadzaal, Stadhuis
Nadere informatie : Mevrouw M. Meijer-Rotteveel email: mmeijer@alkmaar.nl

Deelnemers:

Voorzitterschap: De heer L.A.J. Ruiter
Commissieleden: mw. T.B. Berkhout (GL/PvdA), dhr. J. Bevaart (PvdD), mw. M. Biesheuvel (LA), dhr. R.A. Braam-van Alphen (FVD), dhr. J. Gunst (VVD), dhr. J.C. Hagens (LA), dhr. J. Hoekzema (OPA), dhr. I.R. Janga (CDA), mw. L.C.E. Jonker (PvdD), mw. C.G. Kerssens (SPA), dhr. V.H. Kloos (OPA), dhr. R. Kruithof-Wagenaar (FVD), mw. J. Pronk (GL/PvdA), mw. A.P. Scholtz (PvdD), dhr. C.C. Schouten (D66), mw. F.F.C.C. Schuijt (SQ), dhr. N. Seignette (CDA), mw. S. Spek (CDA), dhr. H.E.G. Stevens (D66), dhr. J.J. Tamis (D66), dhr. R.E. Wijdoogen (SP), dhr. D.F.B. Wilshaus (VVD), dhr. J.C. Wittebrood (FVD), dhr. G.P.C.C. Zucotti (OPA).
Portefeuillehouders: De heer R.G. te Beest
Commissiegriffier: Mevrouw M. Meijer-Rotteveel

1. Opening en mededelingen (20.30 uur)

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De fractie van BAS is afwezig. Er zijn twee sprekers en geen mededelingen van de commissie en het college.

2. Vaststelling agenda (20.31 uur)

De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. Vaststelling verslag (20.32 uur)

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4. Terugkoppeling vergaderingen Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regelingen (20.32 uur)

Voor de commissie Bestuur en Middelen betreft het: • Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM) (Vergaderingen - Beleid en bestuur - Alkmaarder- en Uitgeestermeer) • Recreatieschap Geestmerambacht (GAB) (Beleid en bestuur - Geestmerambacht) • Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VR NHN) (Algemeen Bestuur | Veiligheidsregio Noord-Holland Noord) • Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA) (Bestuur - Regionaal Archief Alkmaar) • Cocensus (Belastingen) (Over ons | Cocensus)

Het college heeft geen terugkoppeling te melden.

5. Toezeggingen (20.33 uur)

De commissie is akkoord met de afdoening van de toezeggingen op basis van de aangegeven beantwoording en/of toelichting.

6. Spreekrecht publiek (20.33 uur)

De heer Gigengack spreekt in namens de bewoners van De Ramen en het Hofplein. Hij vraagt aandacht voor de uitvoering van de toegezegde maatregelen door Stadswerk om nieuwe waterschades te voorkomen. Doordat de uitvoering herhaaldelijk wordt uitgesteld, voelen de bewoners zich niet serieus genomen. OPA vraagt of concreet overleg heeft plaatsgevonden met het college of de ambtelijke staf. De heer Gigengack antwoordt dat dit niet het geval is. Voorts stelt OPA vast dat er diverse toezeggingen zijn gedaan dat een en ander eind 2026 / begin 2027 geregeld zou worden wat door de heer Gigengack wordt bevestigd. OPA merkt op dat Stadswerk een uitvoeringsorganisatie is onder verantwoording van het college. Derhalve heeft Stadswerk de planning niet vooruit geschoven. De heer Gigengack antwoordt dat Stadswerk de maatregelen uit zou gaan voeren en te hebben begrepen dat Stadswerk een zelfstandige onderneming is.

LA vraagt de inspreker alle documenten en informatie via de griffie met de gemeenteraad te delen zodat duidelijk wordt hoe een en ander in elkaar steekt. De heer Gigengack zegt dit toe. OPA merkt nogmaals op dat Stadswerk niet aanspreekbaar is op de uitvoering van dit soort werkzaamheden. Dit is het college. De heer Gigengack bevestigt dat het college het aanspreekpunt is en niet met Stadswerk te hebben gesproken. De VVD vraagt of een nieuwe periode is aangegeven waarin de werkzaamheden worden opgepakt. De heer Gigengack antwoordt dat nu eind 2027 is genoemd.

De heer Heerema spreekt in over atletiekvereniging Hylas. De gemeenteraad heeft een motie aangenomen om de verplaatsing van de huidige atletiekaccommodatie naar een nieuwe locatie te onderzoeken. Het college concludeert echter dat voor Hylas geen maatregelen nodig zijn. Hij verzoekt de gemeenteraad het college bij te sturen en erop toe te zien dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. OPA vraagt of contact is gezocht met de wethouder Sport wat door de heer Heerema wordt bevestigd. LA vraagt wanneer de brief voor de gemeenteraad verwacht kan worden. De heer Heerema antwoordt dat de raads- en commissieleden deze brief binnen enkele dagen via de griffie zal krijgen. Hij hoopt dat het aanleiding geeft om met een motie te komen in de raadsvergadering. Het CDA bevestigt bezig te zijn met het opstellen van schriftelijke vragen over dit onderwerp.

7. Rondvraag (20.55 uur)

OPA brengt de huisartsenzorg in Alkmaar ter sprake. Door het groeiende huisartsentekort en de recente sluiting van een praktijk is de huisartsenzorg in Alkmaar kwetsbaar en is onrust ontstaan. Is het college bekend met deze sluiting, hoeveel patiënten zijn hierdoor getroffen en kan het college garanderen dat zij per 1 januari bij een andere huisarts terecht kunnen? Zo niet, welke noodoplossing is beschikbaar? OPA heeft eerder voorgesteld een tijdelijke voorziening te organiseren voor inwoners zonder huisarts. Het college zou dit voorstel actief onder de aandacht brengen van de verantwoordelijke partijen. Wat is hier concreet mee gebeurd? Vindt het college ook, gezien de recente ontwikkelingen, dat een tijdelijke voorziening geregeld moet worden? Wethouder Te Beest antwoordt niet bekend te zijn met de sluiting van deze praktijk en hier mee aan de slag te zullen gaan en navraag te zullen doen bij de betreffende partijen. Voorts merkt hij op dat de verantwoordelijkheid van deze zorg bij andere partijen ligt. De gemeente heeft alleen een faciliterende en aanjagende rol. Er is een wettelijke verplichting deze mensen ook na 1 januari op te vangen. De vraag is alleen hoe. Een tijdelijke voorziening is onder de aandacht gebracht. Hier ligt echter een personeelsvraagstuk aan ten grondslag wat voor het hele land geldt. OPA vraagt wat het college kan doen en wie de regie neemt als de mensen geen nieuwe huisarts kunnen vinden. Wethouder Te Beest antwoordt dat de regie en de verantwoordelijkheid bij het Ministerie ligt, de zorgverzekeraars en bij HONK. De gemeente kan er alleen voor zorgen dat dit een belangrijk thema blijft en goed wordt opgelost en dat iedereen de verantwoordelijkheid pakt voor zijn wettelijke taak. Hij zegt nogmaals toe hier morgen mee aan de gang te gaan en de raad hier op een ander moment terugkoppeling over te geven.

OPA brengt de inspreekreactie van de heer Gigengack onder de aandacht en vraagt wanneer een en ander geregeld gaat worden. De gemeente is verantwoordelijk voor de wegen. Wanneer wordt de problematiek bij De Ramen concreet opgelost met een toetsbare toezegging van het college? Wethouder Te Beest licht toe dat een afspraak is gemaakt met de inspreker om te praten over de tijdslijn. Hij erkent dat de uitvoering van de maatregelen enkele keren verschoven is. Er wordt onder andere gezocht naar het ideale moment om werk met werk te maken. Hij gaat met de inspreker in gesprek om te kijken of er een harde datum gerealiseerd kan worden. OPA vraagt de wethouder met een concrete datum te komen waarop een en ander wordt opgelost. Wethouder Te Beest antwoordt een datum niet te kunnen geven. Er kan uitgegaan worden van eind 2027 en onderbouwd zal worden waarom dit de ideale datum is. Hij zegt toe binnen een maand met een memo te komen.

8. Raadsvoorstel Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning (21.08 uur)

Eerste termijn commissie:

De VVD merkt op dat de vraag of de reserve die gevormd is bij een nieuwe raadsperiode zou moeten komen te vervallen, niet is opgenomen in het raadsvoorstel. De VVD staat hier achter. Refererend aan artikel 8 meldt de VVD dat de voorkeur is dat het op een separate rekening plaatsvindt zodat de gelden controleerbaar en veilig zijn. LA kan zich vinden in de actualisatie van de verordening. Met name de termijn van twee werkdagen voor technische vragen bij een raadsvoorstel is wat LA betreft een verbetering. FVD vraagt dit uit te leggen. FVD vindt dit geen verbetering. LA legt uit er op te rekenen dat de beantwoording dan zorgvuldiger plaats kan vinden. FVD merkt op dat voor overige vragen vijf dagen staat. Op dit moment staat voor alle vragen twee dagen. Het wordt dus slechter wat FVD betreft. LA antwoordt dit niet te hebben gelezen en dit een goede opmerking te vinden.

LA pleit ervoor het te laten bij het oude. De VVD merkt op dat dit voorstel eerder is gepasseerd voor opmerkingen en aanvullingen en in het presidium is besproken. Waarom is dit niet daar neergelegd? LA geeft aan hier geen idee van te hebben en FVD hier ook niet over te hebben gehoord. OPA legt uit dat het niet uitgebreid en inhoudelijk in het presidium is behandeld omdat het wordt behandeld in de commissie. LA vervolgt het betoog. Refererend aan artikel 8 geeft LA aan van mening te zijn dat een aparte fractierekening geopend moet worden om de gelden gescheiden te houden. Voorts geeft LA aan het verdedigbaar te vinden dat een reserve meegaat naar een volgende raadsperiode. Dit gebeurt nu ook onder de huidige regeling. LA heeft echter moeite met het begrip 'rechtsopvolger'. Wanneer is hier sprake van? En wat bij een fusie of een naamswijziging of een wezenlijk andere politieke samenstelling? Welke criteria worden dan gehanteerd? OPA vraagt of LA het standpunt inneemt dat voor alle vragen een termijn van twee dagen komt te staan. LA antwoordt dit bij nader inzien een goed idee en een verbetering te vinden. Dit wordt door OPA onderschreven, De VVD vraagt zich af of dit werkbaar is. Kan de ambtelijke organisatie dit aan?

Het CDA ziet de punten als een logische technische aanpassing. Het CDA vindt het belangrijk dat de fractieondersteuning op een aparte rekening wordt gestort. De regeling rondom de reserve in verkiezingsjaren vindt het CDA een terecht aandachtspunt. Het is goed dat hier over wordt gepraat zodat een nieuwe fractie met een schone lei kan beginnen. De SP merkt op dat er tekorten kunnen ontstaan als een reserve niet meegenomen mag worden. Het CDA antwoordt dat binnen het CDA nog nagedacht wordt over wat de beste manier is. Het CDA is hier nog niet uit.

FVD staat positief tegenover het stuk maar is kritisch op de vijf dagen die gehanteerd gaan worden voor technische vragen. FVD vraagt naar de reden hiertoe. Het is al jaren twee dagen en indien dit niet lukte werd dit keurig medegedeeld. Dit heeft de voorkeur van FVD. FVD is voorstander van een eigen rekening voor het fractiebudget. In dit kader vraagt FVD of de commissie ervan op de hoogte is dat er een financiering van decentrale politieke partijen aankomt. Partijen gaan geld van de overheid krijgen, juist voor campagne activiteiten en hier zal waarschijnlijk het rekeningnummer van de fractie voor worden gebruikt. Dan worden de dingen toch met elkaar vermengd. D66 merkt op dat de gelden waar FVD op doelt voor de partijen zijn en niet voor de fracties. FVD is het hier niet mee eens. De SP legt uit een aparte partijkas te hebben omdat niet alles vanuit de fractiegelden betaald kan worden, een aparte rekening. Deze scheiding is veel duidelijker wat de SP betreft. FVD antwoordt dat het ook op deze manier kan, maar met een goede boekhouding ook met één rekening. FVD vraagt zich af hoe beperkend het is als er een specifieke rekening moet zijn voor het fractiebudget. De PvdD vraagt of dit betekent dat de FVD voorstander is de financiële bijdrage als voorschot te verstrekken op een rekeningnummer naar keuze. FVD antwoordt dat het nu op deze manier gaat maar niet te willen dat de gelden naar een privérekening gaan. FVD pleit voor een tussenweg, een zakelijke rekening maar alleen voor het fractiebudget. Financiële verantwoording kan ook afgelegd worden op een rekening die voor meerdere zaken wordt gebruikt. Dit vindt op dit moment ook zo plaats. De VVD merkt op dat het bij veel fracties al gangbaar is dat er twee rekeningen gehanteerd worden zodat de geldstromen zo veel mogelijk apart gehouden worden. Is dit voor FVD ook een optie? FVD antwoordt dat als dit als zodanig wordt afgesproken dit voor FVD vanzelfsprekend ook een optie is. Voorts vraagt FVD waarom bij fracties die uit twee of meer personen bestaan, de verantwoording door meerdere personen getekend moet worden. Elke fractie heeft immers een penningmeester en er zijn nooit problemen geweest. OPA merkt op dat er altijd door twee personen wordt getekend, te weten de fractievoorzitter en de penningmeester. Hierop legt FVD uit dat de fractievoorzitter en de penningmeester bij FVD één persoon is. Dit zal bij kleine politieke partijen vaker zo zijn denkt FVD. FVD vraagt zich af welk probleem wordt opgelost met deze nieuwe regels. De SP merkt op dat de controle door twee mensen het maken van fouten voorkomt. Bij de SP is de fractievoorzitter niet de penningmeester.

SPA complimenteert de griffie met deze verordening. Refererend aan artikel 8 geeft SPA aan de tweede optie het beste te vinden zodat geen vermenging plaatsvindt. Twee werkdagen voor technische vragen zou SPA fijn vinden.

De SP heeft geen moeite met de beantwoording van technische vragen binnen vijf werkdagen. De hoeveelheid vragen vergt veel van de ambtelijke capaciteit. Als dit toch twee dagen wordt, adviseert de SP de fracties meer tijd in te bouwen zodat een en ander wat ruimer genomen kan worden. De SP is voorstander van het meenemen van de reserve voor bijvoorbeeld cursussen. Met betrekking tot de verantwoording merkt de SP op dat een patatje bij een vergadering niet wordt vergoed, maar gaat men met het gezelschap uit eten in een restaurant, dan wordt dit wel vergoed. De SP vindt dat hier naar gekeken moet worden.

Ook vindt de SP dat er ruimer gekeken mag worden naar de besteding van de fractiegelden. De VVD merkt op dat een budget beschikbaar wordt gesteld en de fractie bepaalt waar het aan wordt besteed binnen de gestelde regels. De SP antwoordt scheve dingen tegen te zijn gekomen. Of het amendementwaardig is, wordt binnen de fractie besproken. FVD merkt op dat wat wel en niet mag binnen het presidium besproken dient te worden. Hier hoeft de SP geen amendement voor in te dienen.

GL/PvdA vindt het een heldere technische actualisatie. Refererend aan artikel 8 is GL/PvdA voorstander van het houden zoals het nu gaat, dus de eerste optie. Wat GL/PvdA betreft is het een hamerstuk.

De PvdD vindt het een prima update. Refererend aan artikel 8 meldt de PvdD de voorkeur te geven aan de tweede optie om te waarborgen dat privé- en fractiebudget wordt gescheiden. Wat de PvdD betreft mag de reserve mee naar de nieuwe fractie na de verkiezingen. Dit voorkomt tevens onnodige verrekeningen en gebroken boekjaren.

D66 heeft geen voorkeur voor een beantwoordingstermijn en is voorstander van het meenemen van de reserve en het strikt gescheiden houden van rekeningen.

Beantwoording college eerste termijn:

Wethouder Te Beest legt uit waarom het zinvol is de vijf dagen in overweging te nemen. De gemeenteraad wordt altijd goed bediend ten behoeve van de functie die zij uitvoert. In de praktijk blijkt echter dat twee dagen kort is. De intensiteit en het aantal vragen is de laatste jaren sterk toegenomen. Als alles binnen twee dagen moet, is de druk op de ambtelijke organisatie fors. Het is redelijk om de onderwerpen die haast hebben, omdat er tijdsdruk op zit omdat er raadsvoorstellen aan gekoppeld zijn, prioriteit te geven en hier de twee dagen op te zetten en de organisatie voor onderwerpen zonder tijdsdruk meer lucht te geven en de vijf dagen termijn te hanteren. Dit geeft ontspanning en verlichting in de ambtelijke organisatie en dit belemmert de gemeenteraad niet in haar functioneren. Dit geldt alleen voor de technische vragen. Voor de politieke vragen gelden andere termijnen.

Tweede termijn commissie:

De VVD vraagt naar de verdere procedure.

LA stelt vast dat er een raadsmeerderheid is voor de tweede optie bij artikel 8, het gescheiden houden. LA snapt dat de druk op de ambtelijke organisatie niet moet toenemen, maar vraagt of het mogelijk is om 'uiterlijk' vijf dagen aan te houden.

De voorzitter concludeert dat de VVD, LA, CDA, SPA, PvdD en D66 voor de tweede optie zijn bij artikel 8, uitbetaling uitsluitend op een afzonderlijke bankrekening die niet gekoppeld is aan een privé partij of campagne rekening. Voor de eerste optie bij artikel 8, uitbetaling op een door de fractie opgegeven rekeningnummer, dus zoals het nu is zijn GL/PvdA en FVD. Omdat er een commissiemeerderheid is voor de tweede optie, wordt deze tweede optie in het raadsvoorstel opgenomen. In de raadsvergadering is alle gelegenheid om alsnog met een amendement te komen. Het CDA stelt voor om te kiezen voor deel A of deel B in een raadsvoorstel. Dit is in het verleden vaker op deze wijze gedaan. OPA merkt op een voorkeur te hebben voor de eerste optie bij artikel 8. Dit wordt verder besproken in de raadsvergadering.

Hierop stelt de voorzitter vast dat de griffie nog een ronde zal doen langs de fracties om te peilen hoe er over wordt gedacht en vervolgens zal een voorstel aan de raad worden voorgelegd en kan er in de raadsvergadering verder over worden besproken. Het CDA merkt op dat het beter was geweest als van tevoren duidelijk was gemaakt hoe het stuk besproken zou gaan worden. Dit wordt door de voorzitter onderschreven. Het is goed om hier in het presidium bij stil te staan. OPA benadrukt dat in een commissie nooit wordt gestemd. Daarnaast is er zoveel onduidelijkheid en verdeeldheid dat OPA er nadrukkelijk voor pleit met een beter stuk te komen. De voorzitter merkt op dat er geen besluiten worden genomen in de commissie, er worden echter wel adviezen gegeven. Het zal verder met de griffie worden besproken.

Beantwoording college tweede termijn:

Wethouder Te Beest geeft nogmaals aan dat de organisatie maximaal dienstverlenend is. Derhalve is de vijf dagen ook een maximale termijn. De intentie blijft om het met snelheid te doen maar de ruimte geeft lucht. OPA benadrukt nogmaals dat de twee dagen voldoende moeten zijn. Indien de beantwoording niet volledig lukt, kan er een tussenbericht gestuurd worden. Het is altijd twee dagen geweest. OPA snapt niet waarom het nu naar vijf dagen moet. Wethouder Te Beest constateert hierop dat er sprake is van een meningsverschil tussen OPA en het college. Een en ander heeft hij uitgebreid onderbouwd in de beantwoording van de eerste termijn. Het CDA stelt voor een format te maken voor technische vragen waarbij aangegeven kan worden of het antwoord snel moet komen of dat het wat langer mag duren. Wethouder Te Beest onderschrijft dat een template in het proces kan helpen. Dit laat echter onverlet dat de vijf dagen voor de ambtelijke organisatie prettig is. OPA benadrukt dat het een griffie voorstel is. De griffie werkt voor de gemeenteraad en de commissies en het college kan adviseren. OPA vindt het niet kunnen dat de gemeenteraad haar privileges gaat verzwakken. Waarom heeft het college een zware stem in een voorstel dat vanuit de griffie komt? Wethouder Te Beest antwoordt dat het college adviesrecht heeft en hier gebruik van heeft gemaakt. De SP vraagt of er gekozen moet worden of de reserve meegenomen wordt of dat er met een schone lei begonnen moet worden. De VVD merkt op dat in het voorstel staat dat het blijft zoals het is, het meenemen van de reserve. Hier was consensus over binnen de commissie. De voorzitter bevestigt dit. Alleen bij artikel 8 is sprake van een keuze en de griffie zal hier nog een ronde voor doen langs de fracties.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel als besprekingsstuk wordt doorgeleid naar de aankomende raadsvergadering.

9. Initiatiefvoorstel naamswijziging fractie PRO (21.50 uur)

GL/PvdA geeft een toelichting. De fusie is op 1 juli 2026 juridisch compleet gemaakt met de nieuwe naam Progressief Nederland. GL/PvdA is een lokale afdeling van een landelijke partij en wil daarom de landelijke partijnaam aanhouden. GL/PvdA ziet dit initiatiefvoorstel als iets administratiefs en stelt de commissie voor het als hamerstuk naar de raadsvergadering te sturen.

Eerste termijn commissie:

FVD merkt op in het stuk geen enkele keer de landelijke naam Progressief Nederland te zijn tegengekomen. Wordt de fractienaam de afkorting PRO en gaat de fractie Progressief Nederland heten of alleen PRO?

Wat de VVD betreft is de naamswijziging prima en is het een hamerstuk. De VVD vindt dat goed opgelet moet worden hoe de benaming gehanteerd wordt. PRO Alkmaar mag bijvoorbeeld niet.

Het CDA heeft geen bezwaar tegen de naamswijziging. Het reglement van orde kent geen procedure voor een tussentijdse naamswijziging. Het CDA denkt dat het verstandig is om dit wel op te nemen. Dit vereenvoudigt een en ander. Wat het CDA betreft is het een hamerstuk.

LA heeft geen bezwaar tegen de naamswijziging.

GL/PvdA geeft aan dat de naam PRO is zoals de afkorting en niet Progressief Nederland. De naam wordt niet PRO Alkmaar want dit is niet toegestaan. De lokale afdeling zal wel PRO Alkmaar gaan heten.

D66 merkt op dat bij een volgende verkiezing PRO als Progressief Nederland op het stembiljet komt te staan. Dit blijkt uit de beantwoording van technische vragen. Waarom wordt er voor gekozen een andere naam te gebruiken? GL/PvdA antwoordt dit niet te hebben meegekregen. De fractie gaat door als PRO en zal de beantwoording van de technische vragen nader bekijken.

FVD merkt nogmaals op dat in het initiatiefvoorstel de naam Progressief Nederland niet staat vermeld. Wordt deze naam nu wel of niet gevoerd? GL/PvdA antwoordt dat op het naamkaartje PRO komt te staan. FVD vraagt nogmaals wat de volledige partijnaam gaat worden. GL/PvdA antwoordt dat de volledige naam Progressief Nederland is en de afkorting PRO.

De voorzitter stelt vast dat het initiatiefvoorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de raadsvergadering.

10. Sluiting (21.58 uur)

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor inbreng en aanwezigheid.

.